



Freie und Hansestadt Hamburg
Bezirksamt Hamburg-Nord
Bezirksversammlung

Kleine Anfrage nach § 24 BezVG öffentlich	Drucksachen-Nr.: 20-3345
	Datum: 07.09.2016
von Herrn B. Kroll, CDU	Aktenzeichen: 123.30-11

Beratungsfolge	
	Datum
Gremium	

Baumschutz und Baumpflege in Hamburg-Nord IV
Kleine Anfrage Nr. 129/2016 von Herrn B. Kroll, CDU-Fraktion

Sachverhalt:

Im Mai 2015 hat die Bezirksversammlung u.a. einstimmig beschlossen, dass:

- 1. Zum 1. Juni jeden Jahres wird eine Liste, der in den vergangenen zwölf Monaten gefällt und der im selben Zeitraum neu gepflanzten Straßenbäume, mit Standortangabe und Benennung der Baumart erstellt.*
- 2. Soweit möglich, soll im Herbst 2015 eine zusammengefasste Baumfäll-/ Baumanpflanzliste für den Zeitraum 1. Juni 2010 bis 31. Mai 2015 erstellt werden, um zu verdeutlichen, inwiefern aus diesem Zeitraum noch eine Negativbilanz vorliegt. Falls dies so ist, dient diese Liste als Grundlage für Planungen der nächsten Jahre, das Defizit wieder auszugleichen.*

Beide Fragen hat der Herr Bezirksamtsleiter in seiner Antwort auf meine Kleine Anfrage 119/2016 nicht beantwortet.

Die der Antwort beigefügte Übersicht gibt aber Anlass zu weiteren Fragen, denn gemäß der tabellarischen Bestandsentwicklung ergeben $31.256 - 317 - 22 + 142 + 60 = 31.856$. Oder $31.220 - 290 - 149 + 203 + 10 = 31.658$. Höhere Mathematik ist für die Lösung der beiden Rechenaufgaben nicht erforderlich, in beiden Fälle reichen bereits die zwei Grundrechenarten. Zugleich macht die Übersicht aber deutlich, dass in dem Zeitraum 01.06.2010 bis 01.06.2016 deutlich mehr Straßenbäume gefällt wurden, als neu gepflanzt wurden.

Vor diesem Hintergrund frage ich den Herrn Bezirksamtsleiter:

- 1. Wann werden die als Punkt 1. aufgeführte Listen mit Stand 1. Juni 2015 sowie Stand 1. Juni 2016 nunmehr endlich der Bezirksversammlung Hamburg-Nord vorgelegt?*

2. Wann wird die als Punkt 2. aufgeführte Liste mit Stand Herbst 2015 nunmehr endlich der Bezirksversammlung Hamburg-Nord vorgelegt?
3. Warum ergibt die Aufgabe $31.256 - 317 - 22 + 142 + 60$ nicht 31.856? Wie ist die Differenz zu erklären, da es sich doch um Stichtagswerte (01.06.) sowie Periodenwerte 01.06. bis 31.05. handeln soll.
4. Warum ergibt die Aufgabe $31.220 - 290 - 149 + 203 + 10$ nicht 31.658? Wie ist die Differenz zu erklären, da es sich doch um Stichtagswerte (01.06.) sowie Periodenwerte 01.06. bis 31.05. handeln soll.
5. Ist es richtig, dass in dem Zeitraum 01.06.2010 bis 01.06.2016 deutlich mehr Straßenbäume gefällt wurden, als neu gepflanzt wurden? Wenn ja, a. wie viele Straßenbäume wurden in der Periode insgesamt gefällt/gerodet, b. wie viele Straßenbäume wurden in der betreffenden Periode insgesamt neu gepflanzt und wie groß ist die Differenz zwischen den Angaben zu a. und b.?
6. Sofern die Daten in der Anlage zur KA 119/2016 fehlerhaft sein sollten:
 - a. Wie lauten die korrekten Daten (inkl. der richtigen Bestandsdaten per 01.06. d.J.)?
 - b. Warum wurden fehlerhafte Daten veröffentlicht?

Zu 1. - 6.:

Das Bezirksamt ist bei der Beantwortung der Anfragen auf die Zulieferung aus dem zentralen Baumkataster und die Mithilfe der Fachbehörde angewiesen. Wie in vorherigen Anfragen zum Thema ausgeführt, ist der Rollout aus unterschiedlichen Gründen verschoben worden und erst seit Juli 2016 erfolgt. Bei der Aktualisierung der Datenbestände werden auch die nie ganz auszuschließenden Eingabefehler in der Historie analysiert und soweit möglich korrigiert.

Um die Ermittlung der Baumzahlen nachvollziehen zu können, sind die zwei folgenden Angaben als Ergänzung der Beantwortung der Kl. Anfrage 119/2016 beigefügt:

- Korrekturen wegen Doppelschlüsselungen
- Neu erfasste Bäume im Jahresverlauf - hierbei handelt es sich um die zwischen den Stichtagen erstmals erfassten Bäume, die nicht zwischen den Stichtagen gepflanzt wurden, sondern ein länger zurückliegendes Pflanzjahr haben.

Im Anhang ist die konkretisierte Liste beigefügt, hier werden der Stand und die Herleitung verdeutlicht.

21.09.2016

Harald Rösler

Anlage/n:

Bestandsentwicklung Straßenbäume